

не в магазине, а дома); отсутствовали необходимые журналы (хотя они были в магазине, только якобы не соответствовали установленной форме); не разработал проект однолинейной схемы электроснабжения магазина (хотя такой схемой его должна была обеспечить соответствующая обслуживающая организация); не обследовал техническое состояние заземляющих устройств магазина (хотя соответствующий протокол у владельца магазина имелся, только специальная составляющая его лаборатория не занесла в протокол цифровые данные, ограничившись лишь положительным заключением). Другой вопрос: в какой причинно-следственной связи состоит смерть женщины и отсутствие приказов, инструкций, журналов и схем в магазине? Это уже будет устанавливать суд. Связана ли смерть женщины с внезапной остановкой сердца или наступила от контакта с холодильником, включенным в сеть с бытовым электричеством, стона обвинения считает, что такие нюансы устанав-

ливать не стоит, несмотря на однозначно противоположную позицию защиты. Но пример показательный: до указанного несчастного случая в магазине проверки на соответствие работы субъекта предпринимательской деятельности законодательству об охране труда ни разу не проводились, а теперь работодатель - на скамье подсудимых.

Казалось бы, банальная тема - охрана труда, но жизнь преподносит сюрпризы на каждом шагу! В бизнесе нет мелочей, а играть с государством в игру «АВОСЬ ПРОНЕСЕТ» руководителям офисов и магазинов мы не советуем.

Все на медосмотр!

**Юлия КУРИЛО**  
партнер юридической  
компании «ЮСТ Украина»

## **Адвокат на доследственной проверке: требования к лицу, предоставляющему правовую помощь, определение и подтверждение его полномочий, надлежащее процессуальное оформление правовой помощи**

Одной из основных проблем, возникающих на стадии доследственной проверки, особенно в отношении фактов нарушений в ходе хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства, является проблема предоставления правовой помощи и статуса лица, которое предоставляет такую помощь на данном этапе уголовного процесса.

В соответствии со ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Украины (далее – УПКУ) в случае если необходимо проверить заявление или уведомление о преступлении до возбуждения дела, такая проверка осуществляется прокурором, следователем или органом дознания в срок не более десяти дней путем отображения объяснений у отдельных граждан или должностных лиц либо истребования необходимых документов.

Порядок отображения таких объяснений у граждан и должностных лиц (требования к порядку вызова, процедура опроса, присутствующие лица, форма и содержание документа, которым оформляется это процессуальное действие, и др.), а также процедура истребования документов ныне действующим УПКУ не регламентированы.

Одной из наиболее важных проблем, возникающих в ходе доследственной проверки, является проблема предоставления правовой помощи лицу, которое

опрашивается или относительно которого проводится доследственная проверка.

Согласно ст. 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. В случаях, предусмотренных законом, эта помощь предоставляется безвозмездно. Изложенная норма прямо предусматривает возможность предоставления правовой помощи каждому лицу, независимо от вида судопроизводства, этапа процесса и статуса лица, которому эта помощь должна предоставляться.

Статья 8 Конституции Украины устанавливает, что данный документ имеет наивысшую юридическую силу. Законы и другие нормативно-правовые акты принимаются на основе Конституции Украины и должны соответствовать ей. Нормы Конституции Украины являются нормами прямого действия.

В проекте нового Уголовно-процессуального кодекса, который в данное время рассматривается Верховной Радой Украины (далее - проект нового УПКУ), в ч. 2 ст. 202 прямо указывается, что каждое лицо, которое вызывают в орган, где проводится предварительная проверка, имеет право на правовую помощь. В действующем на сегодняшний день Кодексе такая норма не содержится.

Поскольку понятие «правовая помощь на этапе доследственной проверки» в действующем уголовно-

процессуальном законодательстве отсутствует, соответственно, не урегулирован также и вопрос относительно процедуры предоставления такой помощи.

Данный пробел в действующем законодательстве дает возможность правоохранительным органам, уполномоченным на проведение доследственных проверок, выдвигать многообразные требования к лицу, предоставляющему правовую помощь на стадии доследственной проверки. При этом неединичны случаи, когда правовые основания для этих требований являются натянутыми или же вообще отсутствуют.

С учетом приведенного регламентация порядка предоставления правовой помощи решит проблемные вопросы и органов, проводящих доследственные проверки, и лиц, попадающих в поле зрения правоохранительных органов во время этих проверок.

Учитывая разновекторность приведенной проблемы, отметим основные направления работы в данном случае, в которых **заключается проблема**:

- требований к лицу, предоставляющему такую помощь;
- определения полномочий этого лица на стадии доследственной проверки;
- надлежащего процессуального оформления правовой помощи и подтверждения полномочий на предоставление правовой помощи.

**Требования к лицу, предоставляющему правовую помощь** на стадии доследственной проверки, не закреплены ни в ныне действующем УПКУ, ни в проекте нового УПКУ. Вместе с тем, учитывая специфику уголовного процесса и тяжесть возможных последствий от наступления уголовной ответственности, крайне необходимо определить требования к лицу, предоставляющему правовую помощь.

В данном случае целесообразно будет провести параллель с требованиями к защитнику в уголовном процессе, поскольку именно защитник является тем лицом, которое осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов и предоставляет правовую (юридическую) помощь. Эти требования четко закреплены в ст. 44 действующего УПКУ и в ст. 49 проекта нового УПКУ, которые определяют, что в качестве защитников допускаются лица, имеющие свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью в Украине, а в случаях, предусмотренных законами Украины, - и другие специалисты в отрасли права, имеющие право на предоставление правовой помощи лично или по поручению юридического лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 85 Конституции Украины принятие законов является исключительной компетенцией Верховной Рады Украины. На сегодняшний день единственным законом, регламентирующим требования к лицам, предоставляющим правовую помощь, является Закон Украины от 19.12.92 г. № 2887-III

«Об адвокатуре» (далее – Закон об адвокатуре). Другие законы, которые предусматривали бы случаи предоставления правовой помощи иными специалистами в отрасли права, Верховной Радой Украины не принимались.

Таким образом, в данное время единственной категорией лиц, имеющих право на предоставление правовой помощи, являются адвокаты. Требования к лицу, являющемуся адвокатом, приведены в ст. 2 Закона об адвокатуре, в соответствии с которой адвокатом является лицо, которое:

- имеет высшее юридическое образование, подтвержденное дипломом Украины или в соответствии с международными договорами Украины дипломом другой страны;
- имеет стаж работы в отрасли права не менее двух лет;
- владеет государственным языком;
- сдало квалификационные экзамены;
- получило в Украине свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью;
- приняло Присягу адвоката Украины.

Изложенные требования прямо указывают на компетентность адвоката как лица, предоставляющего правовую помощь в части знания права, владения языком, на котором ведется судопроизводство, и наличия специального закона, которым адвокатам предоставляется право на предоставление правовой помощи.

Приведенное подтверждается также нормами абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24.10.03 г. № 8 «О применении законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», согласно которым при решении вопроса о наличии у специалистов в отрасли права полномочий на осуществление защиты в уголовном деле следует также выяснить, каким именно законом им предоставлено право принимать участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитников, а также признать правильной практику тех судов, которые при отсутствии специального закона не допускают таких специалистов к осуществлению защиты по уголовным делам.

Вместе с тем, нельзя исключать, что в будущем законодатель расширит категории лиц, имеющих право на предоставление правовой помощи, путем принятия специального закона.

**Статус и полномочия защитника** как субъекта уголовного судопроизводства на стадии досудебного следствия четко определены и в действующем УПКУ, и в проекте нового УПКУ. При этом законодатель исчерпывающе отметил круг лиц, защиту законных прав и интересов которых осуществляет защитник, – это подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный и оправданный. Как видим, лицо, у которого отбирают объяснения, к этим лицам не относится. Вмес-

те с тем, и действующий УПКУ, и проект нового УПКУ указывают, что защитником является лицо, которое в порядке, установленном законом, уполномочено также предоставлять правовую (юридическую) помощь при производстве по уголовному делу.

Полномочия защитника на досудебном следствии можно распределить на следующие:

- право на участие в следственных действиях, которое включает в себя право присутствовать на следственных действиях;
- право постановки вопросов и право высказывания замечаний на формулировку показаний в протоколе;
- право на ознакомление с материалами дела. В зависимости от стадии досудебного следствия определяется и объем материалов уголовного дела, которые предоставляются для ознакомления;
- право на подачу ходатайств;
- право на сбор и предоставление информации о фактах, которые могут использоваться в качестве доказательств по делу.

В соответствии со ст. 97 действующего УПКУ доследственная проверка проводится путем:

- отобрания объяснений у лиц;
- истребования документов.

В соответствии с возможными проверочными действиями целесообразно выделить следующие права лица, предоставляющего правовую помощь на стадии доследственной проверки:

- право на участие в проверочных действиях. Это право присутствовать при отобрании объяснений, право на постановку вопросов в ходе проверочного действия и право на высказывание замечаний по поводу формулировки объяснений работником правоохранительного органа, который отбирает объяснения;
- право на сбор и предоставление информации, которая может быть использована в ходе доследственной проверки и положена в основу процессуального решения, которое будет принято по результатам проверки.

Кроме того, ст. 190 действующего УПКУ разрешает проведение такого проверочного действия, как осмотр места события с немедленным возбуждением после этого уголовного дела (при наличии оснований для этого). Однако, поскольку проведение данного действия регламентируется правилами проведения следственных действий, права лица, предоставляющего правовую помощь, должны совпадать с правами защитника при проведении следственных действий на стадии досудебного следствия (ст. 48 действующего УПКУ). А именно - это право присутствовать при выполнении соответствующих действий с разрешения лица, которое их проводит, и право на внесение замечаний в протокол осмотра (при условии участия в этом действии).

Действующий УПКУ также выделяет проведение оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) как вид проверочных действий. Однако данный вид проверочных действий регламентируется отдельным Законом Украины от 18.02.92 г. № 2135-XII «Об оперативно-розыскной деятельности» и является негласным. Поэтому в силу специфики этой деятельности предоставление правовой помощи в пределах УПКУ в данном случае является очень проблематичным в связи с ограниченностью доступа к собранной в ходе ОРД информации.

По вопросу **документального подтверждения полномочий лица на предоставление правовой помощи** необходимо отметить следующее.

Действующий УПКУ и проект нового УПКУ не приводят перечень документов, которыми подтверждаются полномочия лица на предоставление правовой помощи.

Проводить в данном случае прямую аналогию с документами, подтверждающими полномочия защитника на досудебном следствии, нецелесообразно. Это объясняется несколькими причинами.

Во-первых, перечень участников доследственной проверки и их статус четко не определены ни в действующем УПКУ, ни в его проекте. Это лишает возможности однозначно ответить на вопрос: **«Является ли юридическое лицо участником доследственной проверки?»**. Однако наличие в уголовном процессе таких участников, как гражданский истец и их представители, дает основания говорить о наличии материальной ответственности у юридических лиц за уголовно-наказуемые действия. Соответственно, из этого следует и возможность участия юридических лиц в доследственной проверке, и заинтересованность юридических лиц в квалифицированном, надлежащем представительстве их интересов на стадии доследственной проверки. Следствием такого квалифицированного представительства будет отсутствие оснований для материальных претензий к этому юридическому лицу и отсутствие оснований для удовлетворения данных претензий.

Во-вторых, при доследственных проверках хозяйственной деятельности предприятий предоставление правовой помощи осуществляют юристы этих предприятий, полномочия которых могут подтверждаться не только соглашениями о предоставлении правовой помощи (юридических услуг), но и доверенностями от юридического лица.

В-третьих, требования к содержанию доверенности на представителя гражданского истца, гражданского ответчика по уголовному делу в действующем УПКУ и в его проекте отсутствуют, поэтому следует руководствоваться требованиями гражданского законодательства, которые относятся к доверенностям от юри-

дических и физических лиц. Таким образом, документом, подтверждающим право лица на предоставление правовой помощи, является соглашение о предоставлении правовой помощи или доверенность, оформленная в соответствии с действующим законодательством Украины.

В заключение хотелось бы отметить, что изложенные рекомендации и аналитические выводы являются общими и в каждой конкретной ситуации необходимо

подходить индивидуально к их анализу и решению и в любом случае обращаться к квалифицированному адвокату.

**Кирилл КАЗАК**  
адвокат,  
партнер юридической  
компании «КПД Консалтинг»

## Аренда (субаренда) коммунального имущества: ремонты, земля, нецелевое использование, приватизация

*1. Есть ли возможность зачесть финансовые капитальные вложения (капитальный ремонт имущества) арендатора в счет арендных платежей, если в договоре аренды коммунального имущества указано, что «... Арендатор за собственный счет осуществляет ремонт имущества по письменному согласованию с Арендодателем, а также с разрешения Арендодателя проводит изменения, реконструкцию и техническое переоборудование, которое увеличивает стоимость арендуемого имущества?»*

Правоотношения, возникающие между арендаторами и арендодателями коммунального имущества, регулируются нормами Закона Украины от 10.04.92 г. № 2269-XII «Об аренде государственного и коммунального имущества» (далее - Закон об аренде).

Согласно ст. 1 указанного документа данный Закон регулирует, в частности:

- организационные отношения, связанные с передачей в аренду имущества государственных предприятий и организаций, предприятий, основанных на имуществе, принадлежащем АР Крым или находящемся в коммунальной собственности, их структурных подразделений;

- имущественные отношения между арендодателями и арендаторами относительно хозяйственного использования государственного имущества, имущества, принадлежащего АР Крым или находящегося в коммунальной собственности.

Что касается проведения различных видов ремонтов данного имущества, заметим, что ст. 18-1 Закона об аренде устанавливает следующие **общие правила**:

*1. Текущий ремонт имущества, переданного в аренду, осуществляется арендатором за свой счет, если иное не предусмотрено договором.*

*2. Капитальный ремонт имущества, переданного в аренду, производится арендодателем или балансодержателем этого имущества за его счет, если иное не предусмотрено договором.*

*3. Если арендодатель или балансодержатель имущества, переданного в аренду, не осуществил ка-*

*питальный ремонт имущества и это препятствует его использованию в соответствии с назначением и условиями договора, арендатор имеет право:*

- отремонтировать имущество, зачесть стоимость ремонта в счет арендных платежей, или требовать возмещения стоимости ремонта;
- требовать расторжения договора и возмещения убытков.

Как видно из условия вопроса, в данном договоре аренды коммунального имущества как раз и **предусмотрено иное**, а именно, условие, согласно которому арендатор за свой счет осуществляет реконструкцию и техническое переоборудование арендованного имущества. А это, в свою очередь, означает, что условия договора аренды коммунального имущества не предусматривают обязанность арендодателя впоследствии компенсировать понесенные в связи с этим затраты арендатора, в том числе и возможности зачесть указанные финансовые капитальные вложения в счет арендных платежей.

Для того чтобы капитальный ремонт арендованного имущества был проведен за счет арендодателя, в договор аренды необходимо внести соответствующие изменения путем подписания дополнительного соглашения к действующему договору аренды, в котором изложить данный пункт в новой редакции, либо исключить приведенное условие о проведении капитального ремонта за счет арендатора. В таком случае отношения, связанные с проведением ремонтов, будут регулироваться общими правилами, установленными приведенной выше ст. 18-1 Закона об аренде.