

26.10.2011 – 01.11.2011, № 43

ТЕМА НОМЕРА

Компетентное мнение

[Порядок уплаты судебного сбора](#)

[Преимущества и недостатки Закона о судебном сборе](#)

[Судебный сбор и госпошлина – есть ли разница?](#)

[О судебном сборе: комментарии экспертов](#)

[Упразднение льгот по оплате судебного сбора для субъектов прав на некоторые объекты интеллектуальной собственности](#)

[Новые правила уплаты судебного сбора](#)

[Закон о судебном сборе: плюсы и минусы](#)

[Судебный сбор или госпошлина](#)

Обсуждение на форумах

[Мнение о Законе о судебном сборе](#)

Судебный взгляд

[ВХСУ о правовых нюансах оплаты судебного сбора](#)

Что делать, если...

[Судебный сбор подлежит возврату](#)

Документальное обеспечение

[Ходатайство о рассрочке выплаты и уменьшении судебного сбора](#)

Судебный сбор и апелляция: судиться станет дороже

8 июля 2011 года Верховной Радой Украины принят **Закон Украины «О судебном сборе»** (далее – Закон), который определяет правовые принципы взимания судебного сбора, плательщиков, объекты и размеры ставок судебного сбора, порядок уплаты, освобождения от уплаты и возвращения судебного сбора.

До вступления **Закона** в силу (01.11.2011 года) основания и порядок взимания судебного сбора были определены **Декретом Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 года № 7-93 «О государственной пошлине»**.

В данной статье рассмотрим более подробно сходства и различия порядка взимания судебного сбора в судебных органах Украины на стадии апелляционного обжалования решений суда, предусмотренного [Законом](#) и [Декретом КМ Украины](#).

[Законом](#) определено, что судебный сбор – это сбор, взимаемый на всей территории Украины за подачу заявлений, жалоб в суд, а также за выдачу судами документов и включаемый в состав судебных расходов.

Ст. 3 Закона предусмотрено, что за подачу апелляционной жалобы на судебные решения взимается судебный сбор.

Ст. 4 Закона устанавливает, что судебный сбор взимается в соответствующем размере от минимальной заработной платы в месячном размере, установленной законом на 1 января календарного года, в котором соответствующее заявление или жалоба подается в суд – в процентном соотношении к цене иска и в фиксированном размере.

Конкретные ставки судебного сбора закреплены [ч. 2 ст. 4 Закона](#).

Итак, [Законом](#) предусмотрено, что в гражданском, хозяйственном и административном судопроизводстве судебный сбор взимается за подачу:

- 1) апелляционной жалобы на решение суда (в административном судопроизводстве постановление);
- 2) апелляционной жалобы на определение суда;
- 3) апелляционной жалобы на судебный приказ (в гражданском судопроизводстве).

Следует отметить, что [Декрет КМУ «О госпошлине»](#) не предусматривал разделения на обжалование решений и обжалование определений судов.

Ставки государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции (независимо от того, обжалуется ли решение, вынесенное по сути спора, или определение суда) были установлены в размере 50 % ставки, подлежащей уплате при подаче искового заявления.

При этом в [Инструкции о порядке исчисления и взимания государственной пошлины, утвержденной приказом Главной государственной налоговой инспекции от 22.04.93 года № 15](#), указывается, что некоторые заявления и жалобы, подаваемые в суд, не относятся к исковым заявлениям и апелляционным и кассационным жалобам, в связи с чем не подлежат оплате государственной пошлиной.

К ним, в частности, относятся заявления *об отмене постановления суда о прекращении дела или оставлении его без рассмотрения, об отсрочке или рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка исполнения решения, об обеспечении иска или об изменении одного вида обеспечения другим; заявления о пересмотре решения, определения или постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам; заявления об отмене или уменьшении штрафа, наложенного судом; об изменении исполнения решения суда; о восстановлении пропущенного срока; заявления на действия судебного исполнителя;*

частные заявления на определение суда об отказе отмены штрафа и другие частные заявления на определение суда.

П. 40 той же Инструкции предусмотрено, что заявления об отмене определений хозяйственного суда о прекращении производства по делу оплачиваются пошлиной на общих основаниях.



Декрет КМУ «О госпошлине» в отличие от Закона «О судебном сборе» не предусматривал разделения на обжалование решений и обжалование определений судов

В письме Государственной налоговой администрации Украины № 21357/7/17-0317 от 20.10.2008 года «О взимании государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в апелляционный хозяйственный суд на определение местного хозяйственного суда об оставлении иска без рассмотрения» разъясняется, что согласно статье 4⁵ Хозяйственного процессуального кодекса Украины и статье 208 Гражданского процессуального кодекса Украины определение суда является одной из разновидностей судебных решений.

Апелляционные жалобы на определения местного хозяйственного суда рассматриваются в порядке, предусмотренном для рассмотрения апелляционных жалоб на решение местного хозяйственного суда (**статья 106 ХПК**).

Учитывая вышеизложенное, при подаче апелляционной жалобы в апелляционный хозяйственный суд на решение местного хозяйственного суда об оставлении иска без рассмотрения государственная пошлина уплачивается на общих основаниях в соответствии с **подпунктом «г» пункта 2 статьи 3 Декрета**.

На сегодняшний день в правоприменительной практике суды руководствуются изложенными в указанной **Инструкции** положениями, поскольку ни процессуальное законодательство, ни **Декрет КМ Украины «О государственной пошлине»** не содержат детализации обжалования определений суда первой инстанции.

При вступлении в силу **Закона «О судебном сборе»** для обжалования решений судов, хозяйственных и административных судов заявителю необходимо будет оплатить судебный сбор в размере 50 % ставки, подлежащей уплате при подаче искового заявления, а при обжаловании определений суда размер ставки судебного сбора определен в зависимости от того, определение какого суда обжалуется.

Так, обжалование определений общих судов обойдется заявителю в 0,1 размера минимальной заработной платы (*на 1 января 2011 года размер минимальной заработной платы составлял 941,00 грн.*); подача жалобы на определение хозяйственного суда потребует оплаты судебного сбора в размере 0,5 минимального размера заработной платы, обжалование определений административного суда – 0,05 минимального размера

заработной платы.

Разграничения в [Законе](#) судебных решений по видам позволит избежать путаницы при решении вопроса о необходимости оплаты судебного сбора и его ставки при подаче апелляций.



Новшеством в [Законе](#) является и установление необходимости оплаты судебного сбора за присоединение к апелляционной жалобе другого участника процесса. При этом размер ставки судебного сбора установлен такой же, как и для апелланта

Так, ранее [ст. 299 ГПК](#) было предусмотрено, что лица, участвующие в деле, имеют право присоединиться к апелляционной жалобе, поданной лицом, на стороне которого они выступали. К апелляционной жалобе имеют право присоединиться также лица, не участвовавшие в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях. За подачу заявления о присоединении к апелляционной жалобе судебный сбор не платится. Такое же положение предусмотрено и [ст. 192 Кодекса административного судопроизводства Украины](#).

С 1 ноября 2011 года к заявлению лица о присоединении к апелляционной жалобе должен быть приложен документ об оплате судебного сбора. При этом размер ставки судебного сбора установлен такой же, как и для апелланта. Указанные положения [Закона](#) касаются только судопроизводства в общих и административных судах, поскольку [ХПК](#) в принципе не предусматривает возможности присоединения к апелляционной жалобе, поэтому в хозяйственном процессе каждый из участников должен подавать апелляцию самостоятельно.

Учитывая тот факт, что ставки судебного сбора для лица, подающего апелляцию, и участника процесса, который может присоединиться к апелляционной жалобе, одинаковы, представляется более целесообразным подавать апелляцию от своего имени, поскольку позиции участников могут отличаться в деталях, которые могут повлиять на результаты рассмотрения дела.

В гражданском судопроизводстве, помимо обжалования решений и определений суда, предусмотрена возможность обжалования судебного приказа, выдаваемого в результате рассмотрения дела в порядке приказного производства по категориям дел, предусмотренным [ст. 96 ГПК Украины](#).

В порядке приказного производства рассматриваются дела, основным признаком которых является отсутствие спора о праве. В результате рассмотрения дела в приказном производстве выдается судебный приказ. Исходя из текста Закона, ([пп. 12 п. 1 ч. 2 Закона](#)) можно сделать вывод, что судебный приказ приравнивается к судебному решению, поскольку размер ставки судебного сбора за обжалование судебного приказа установлен в процентном отношении к ставке, подлежащей уплате за подачу заявления о выдаче судебного приказа, а не определен частью минимальной заработной платы, как при подаче

апелляционной жалобы на определение суда.

ВЫВОД:

Таким образом, **Закон «О судебном сборе»**, вступающий в силу 1 ноября 2011 года, сделает судебные расходы сторон больше, поскольку ставки минимального судебного сбора теперь зависят не от необлагаемого налогом минимума доходов граждан, а от минимального размера заработной платы, которая значительно выше этого минимума. Судиться станет дороже.

Как положительный аспект следует отметить то, что **Законом** упрощен порядок оплаты судебных расходов, поскольку теперь будет взыскиваться только один платеж в виде судебного сбора (в отличие от подлежащих уплате ранее государственной пошлины и расходов на информационно-техническое обеспечение рассмотрения дела). Также **Законом** четко разграничены понятия обжалования решений и определений суда, что избавит от необходимости обращаться к различным источникам права для определения необходимости оплаты и установления конкретного размера ставки судебного сбора.

**Елена Кирилюк,
старший юрисконсульт
ЮК «КПД Консалтинг»**



© ООО «ЛИГА ЗАКОН», 2007–2011.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.

